

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 10/21/2020 10:20:18 AM
Subject: RE: Kamerbrief
Received: Wed 10/21/2020 10:20:18 AM

Nee snap ik!
 Gaat me nu om de toon en meenemen van sport in de regelingen.
 Presentatie ding. Alleen noemen.

Anders moeten we dat echt aan minsiter meegeven denk ik. Dat ze dat gewijzigd wil hebben in de opzet van de brief

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 21 okt. 2020 12:17 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief

Ambtelijk gaan ze niet meer bewegen denk ik.. ze hebben hun minister al geïnformeerd..

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 12:15
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief

Ja eens zeker even Trojka afwachten!

Voor de beeldvorming is toon van de brief niet goed! Overigens ook qua inhoud.
 Als je nu niet kan kwantificeren dan minimaal ook sport bij de regelingen noemen. "Ook de sportsector kan op de verbreding aanspraak maken" oid.
 Nu is het beeld: horeca en cultuur doen we echt iets extra's voor binnen de bestaande rijksbrede regelingen. En sport krijgt (10)(2b) binnen de eigen regeling, wat overigens restantje is van de eigen onderuitputting is.
 Verder gaan we vooral in gesprek.

Ik vind dat echt scheef!
 Is dat richting FIN niet nog te organiseren?

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 21 okt. 2020 12:01 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief

Hmm.. denk concreet even uitkomst Trojka afwachten.. op basis daarvan een keuze maken wat mee te geven. Als ze haar standpunt in de MR inbrengt dat ze graag nog met de sector gaat zitten en mulier afwacht en hier is akkoord op zijn we er toch?

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 11:23
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief

Hallo beiden,

Eerste reactie op zowel deze brief als de mail van minister:

- Verschil tussen de zinnen van FIN en VWS is grammaticaal inderdaad misschien niet zo spectaculair, maar gaat vooral om de beeldvorming in de sector om hun het vertrouwen te geven dat die (10)(2b) geen eindbod is. Die opening zorgt ervoor dat je een faire lijn neerzet.
- Dus ik zou zeggen dat als FIN akkoord is met de bedoeling, we dat ook zo moeten opschrijven en dus vasthouden aan onze constructie. Lukt dat niet, dan een puur processtuk in de brief (mijn voorzet onderaan deze mail, kunnen we later deze week afstemmen met FIN als wij 'm onderling uitgewerkt hebben).
- Stuk over cultuur (10)(2b) vind ik eigenlijk ook niet heel veel ruimte geven, bedrag lijkt vast te staan en vraag is alleen of er generiek aangepaste maatregelen komen. Dan is onze (10)(2b) constructie misschien nog beter.
- Kwantificeren NOW is lastig, en is denk ik ook geen enorm groot bedrag. NOW 1 was (10)(2b) maar dat was toen de sport helemaal stil lag en werknemers dus ook echt thuis zaten. Is nu een andere situatie.
- Zelfde eigenlijk voor kwantificeren TVL. Gebruik van die regeling was vrij laag tot nu toe vanwege de grens 30% omzetverlies, en ik verwacht dat als je dit nu wil doorrekenen, je nog steeds op een marginaal bedrag uitkomt (10)(2b) ofzo). Vraag is of je dat dan moet willen noemen.
- Zie heel veel PMs dus ik ben vooral benieuwd wat er van deze brief nog resteert na de trojka.
- Verder zag ik nog de Regeling voorraad- en aanpassingskosten horeca: vinden we dat sportkantines hier ook gebruik van zouden moeten kunnen maken?

Voorzet processtuk:

(11)(1)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

.....
Directie Sport
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Pernassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....
M - (10)(2e)
(10)(2e) @minvws.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 10:52

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Kamerbrief

Ha heren

Ik heb het doorgenomen en ik denk dat we echt even scherp moeten zijn:

1. NOW: wordt uitgebreider; wel horeca en cultuur maar niet sport genoemd. Ook die sportsector profiteert hiervan. Dat bedrag wat daar neerslat naar verwachting ook voor hen dan noemen lijkt me
2. TVL: ook die wordt uitgebreid en is zeer belangrijk voor de sport. Waarom noemen we dan niet ook hun aandeel?
3. Cultuur: die paragraaf begint met een xx-bedrag door verruiming rijksbrede maatregelen en dat die bovenop de bestaande (10)(2b) mln komen. Dat kunnen we dan ook voor de sport doen.

Ik krijg steeds meer idee: laat sport uit de brief en kies een eigen moment nada je de sector hebt gesproken.

Of; geen slot op de (10)(2b) maar opening houden op basis van Mulier & gesprek sector over effect coronamaatregelen & plus rijksbrede regelingen die neerslaan bij de sport. Dat is geen blanco cheque maar wel een faire lijn: als nodig dan springen we bij. Als niet nodig dan niet.

Hoe zien jullie dat?

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 10:26

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Kamerbrief

Kamerbrief steunpakket! Even spitten wat er voor cultuur in zit

Van: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 10:23

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Kamerbrief

Ha (10)(2e)

Bijgevoegd de kamerbrief. Goed om te weten dat er nog best veel besispunten zijn voor het BWO (is om 11:30). De brief zal dus zeker nog wel wat wijzigen na het overleg. De brief wordt vervolgens morgen besproken in de ACC (daar zijn jullie als het goed is bij) en dan vrijdag in de MCC-19 en of MR.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Financiën

(10)(2e)

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M (10)(2e)
(10)(2e) @minfin.nl